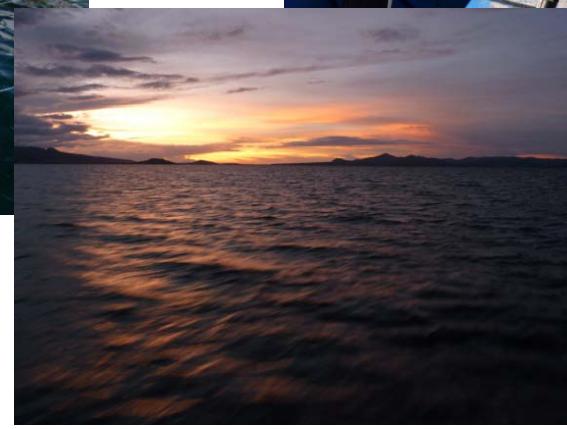


# “La Gestión Ecosistémica En El Lago Titicaca: Contribuciones y Desafíos Desde Las Políticas Públicas Peruanas”



Jordi Vera Cartas

Universidad Veracruzana, México

# CONTENIDO

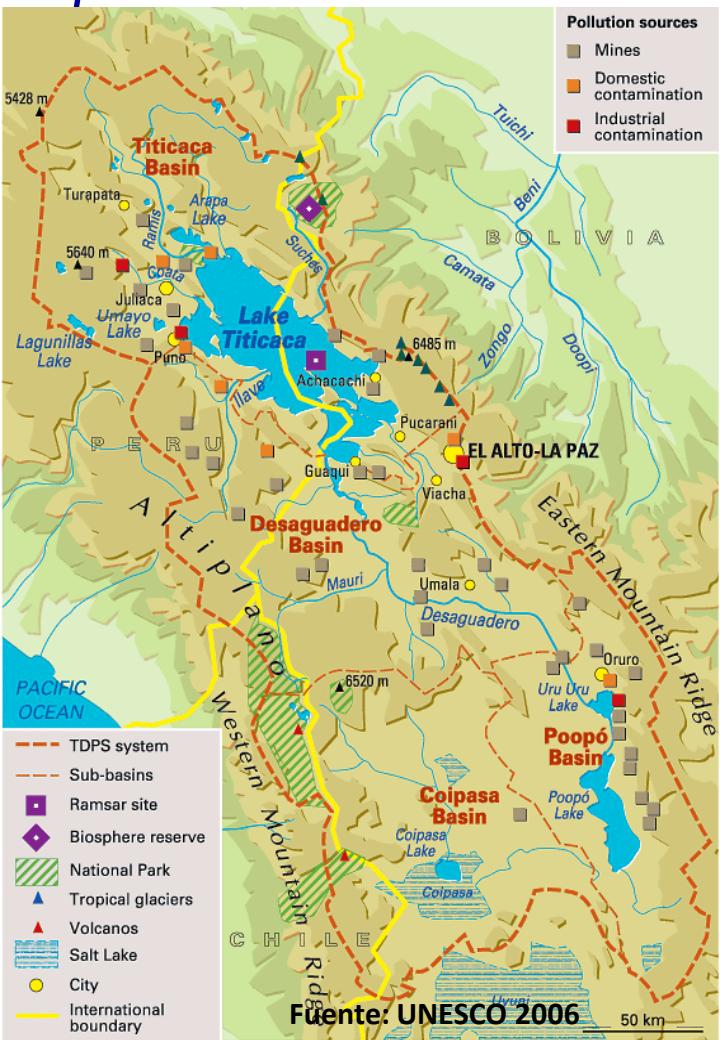
---



1. Introducción
2. Objetivo
3. Marco Teórico
4. Resultados
5. Conclusiones
6. Lecciones aprendidas

# 1. Introducción

\* LT ppal cuerpo de agua del sistema Lago Titicaca  
Desaguadero Poopó Salar Copaisa (TDPS), 4 sub cuencas.



- \* Salud del Lago → Amenazada por actividades humanas
- Minería formal e informal (Gammons ,2006)
  - Cambios uso de suelo areas riparias
  - Crecimiento industria turística y ppales centros urbanos (descargas directas efluentes).
  - Pesquerías y seguridad alimentaria
  - Introducción directa de especies alóctonas y su posterior cultivo (Trucha 10,334 MT 2010).
  - Débil coordinación interinstitucional
  - Falta de intervenciones multidisciplinarias entre ambos países (Rieckermann et al., 2006).

# 1. Introducción

- \* Exacerbado por pobreza comunidades riparias (Puno 2007 IDH 0.561; 22<sub>AVO</sub>)
- \* Bajo este contexto (a) Subdesarrollo, (b) Importancia Pesquerías y (c) Acuicultura Desarrollo local) en 2007 PRODUCE + apoyo AECID+red actores: **Diseño e implementó**



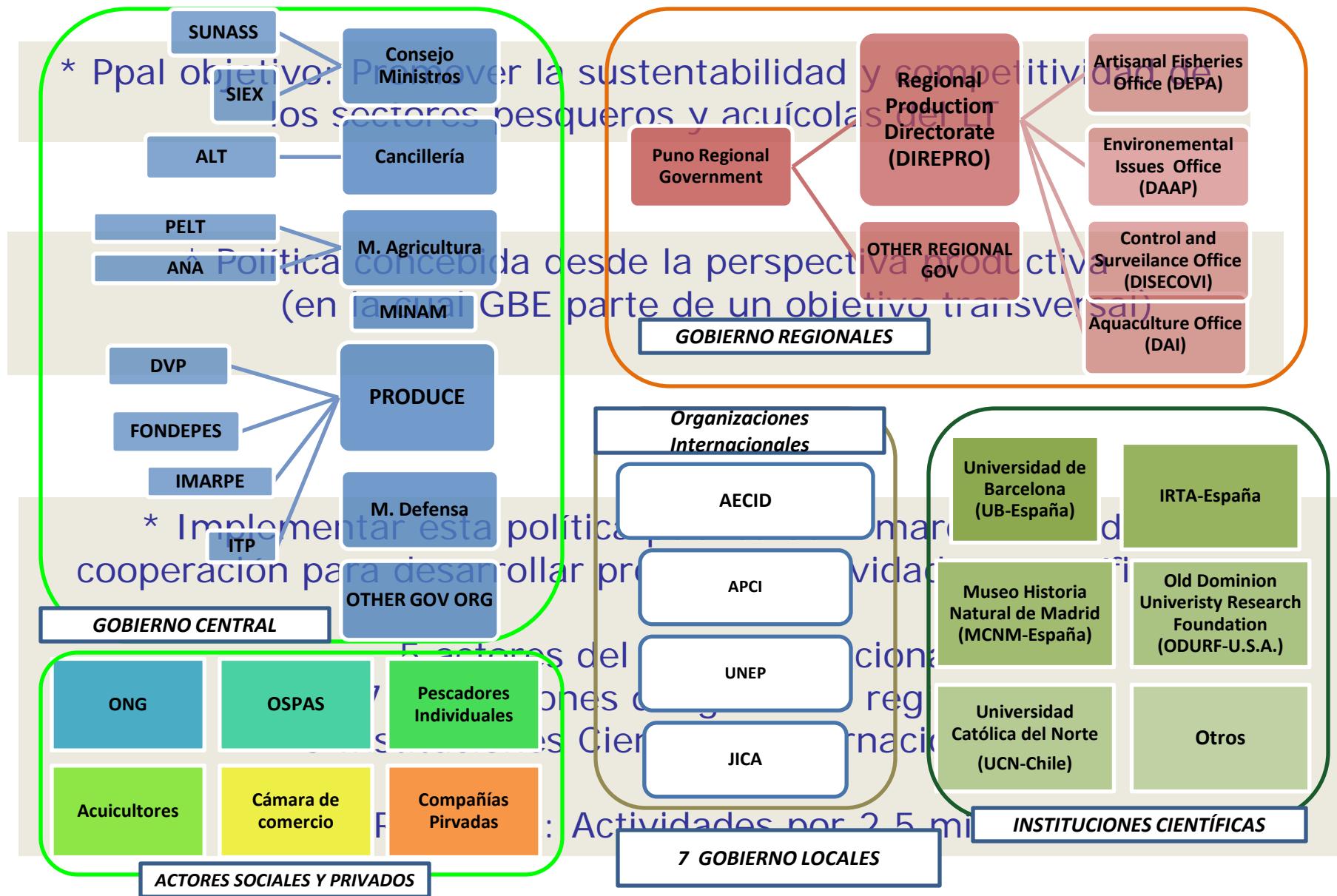
Nueva política pesquera y acuícola regional  
**PROPESCA** (2007-2011).

Programa de apoyo a la pesca artesanal, la acuicultura y el manejo sostenible del ambiente

- \* Política: (1) Concentró y coordinó la diversidad de intervenciones públicas alrededor del Lago,  
(2) Participación regional,  
(3) Énfasis ambiental.



# 1. Introducción: COMPLEJA INTERACCIÓN DE ACTORES



## 2. Objetivo

Analizar como la implementación de la política pública pesquera y acuícola en el Lago Titicaca contribuye (o no) a la gestión ecosistémica del mismo.



### 3. Marco Teórico: GBE

- \* Gestión Basada Ecosistema (GBE) desafía las políticas públicas que consideran el desarrollo como la explotación, contaminación o destrucción de los recursos naturales sin tener en cuenta a las generaciones futuras.
- \* GBE: “*Integra el conocimiento científico de las relaciones ecológicas dentro de un complejo sistema social y político y de valores para alcanzar el objetivo general de proteger la integridad del ecosistema nativo en el largo plazo*” (Grumbine, 1994).

- \* Proceso continuo (Yaffee, 1999)

**visión Antropocéntrica**

Ppal objetivo: Maximizar producción recurso simple



**vision Ecocéntrica**

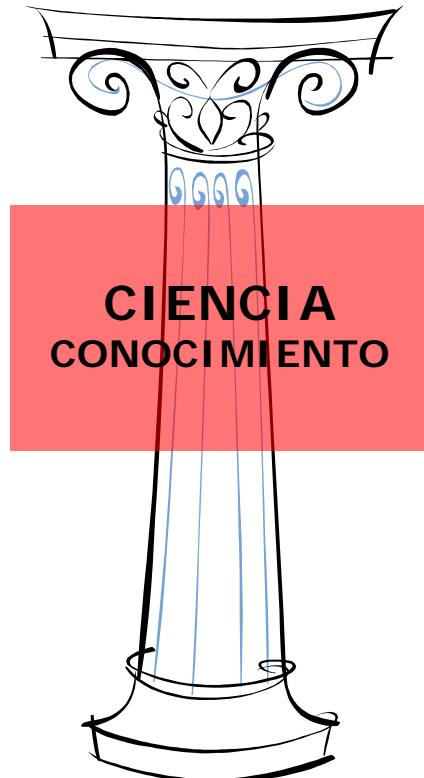
Ppal objetivo: restaurar y mantener las funciones ecosistémicas a la vez que permite su uso sobre una base sustentable.

- \* **EL RETO:** Moverse hacia una v. ecológica a través del diseño de estrategias operativas para implementar este enfoque.

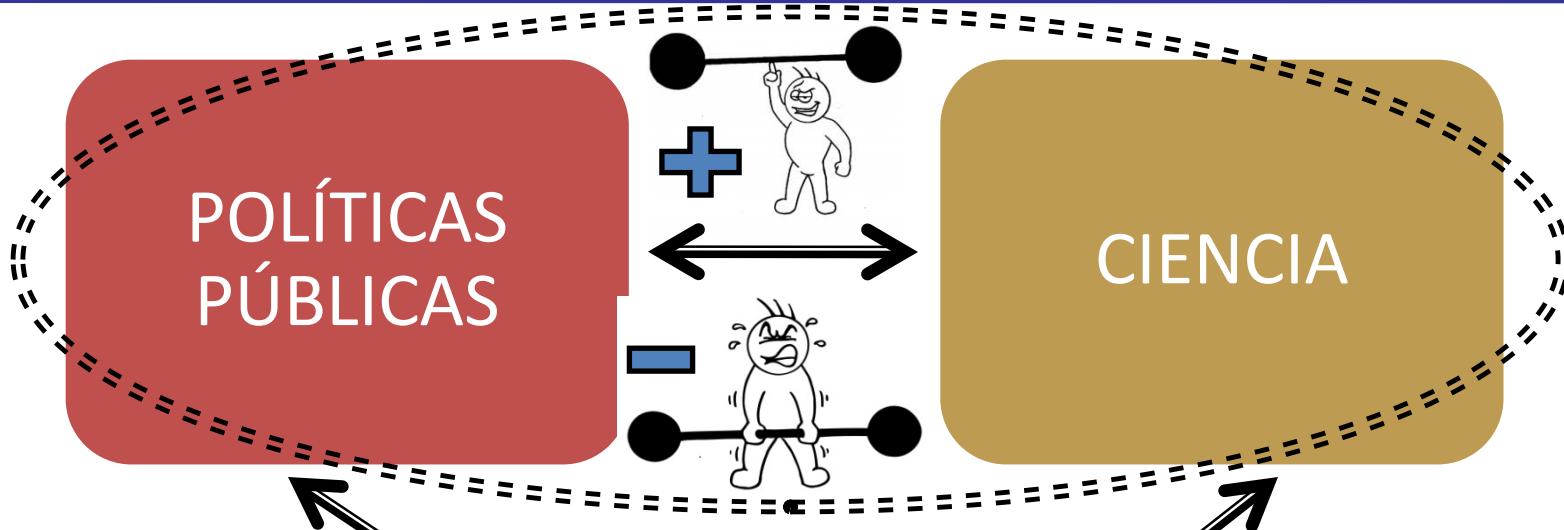
### 3. Marco Teórico: GBE

---

#### GESTIÓN BASADA EN EL ECOSISTEMA



# 4. Resultados



Varias instituciones científicas nacionales e internacionales han llevado a cabo proyectos de investigación en el marco de esta política.

## +++++ FACTORES FAVORECEN ESA RELACIÓN:

- E.j. 1: Acuerdo con el IMARPE
- e.j. 2: Acuerdo con la ODURF

## ----- FACTORES LIMITANDO ESA RELACIÓN:

- e.j. 1: Acuerdo con la UB-MNCNM
- e.j. 2: Acuerdo con el PELT (Frágil arreglo institucional)

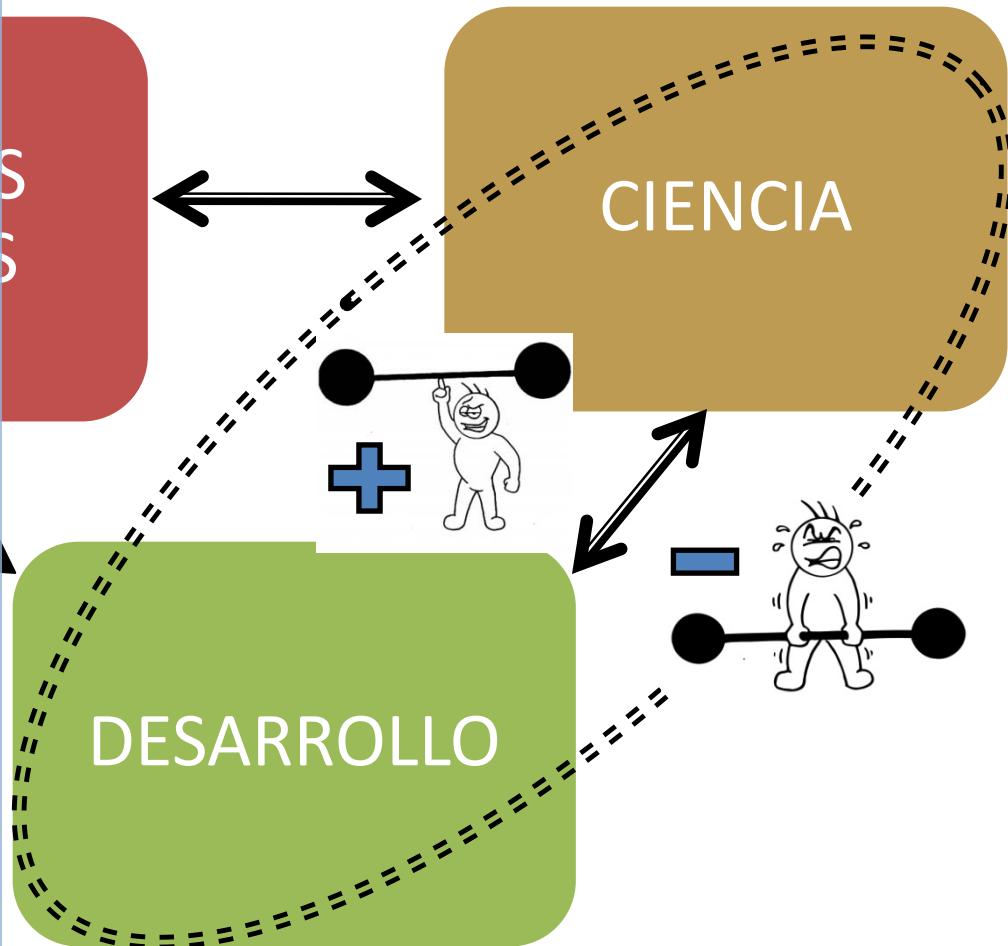
# 4. Resultados

## ++ FACTORES FAVORECEN ESA RELACIÓN:

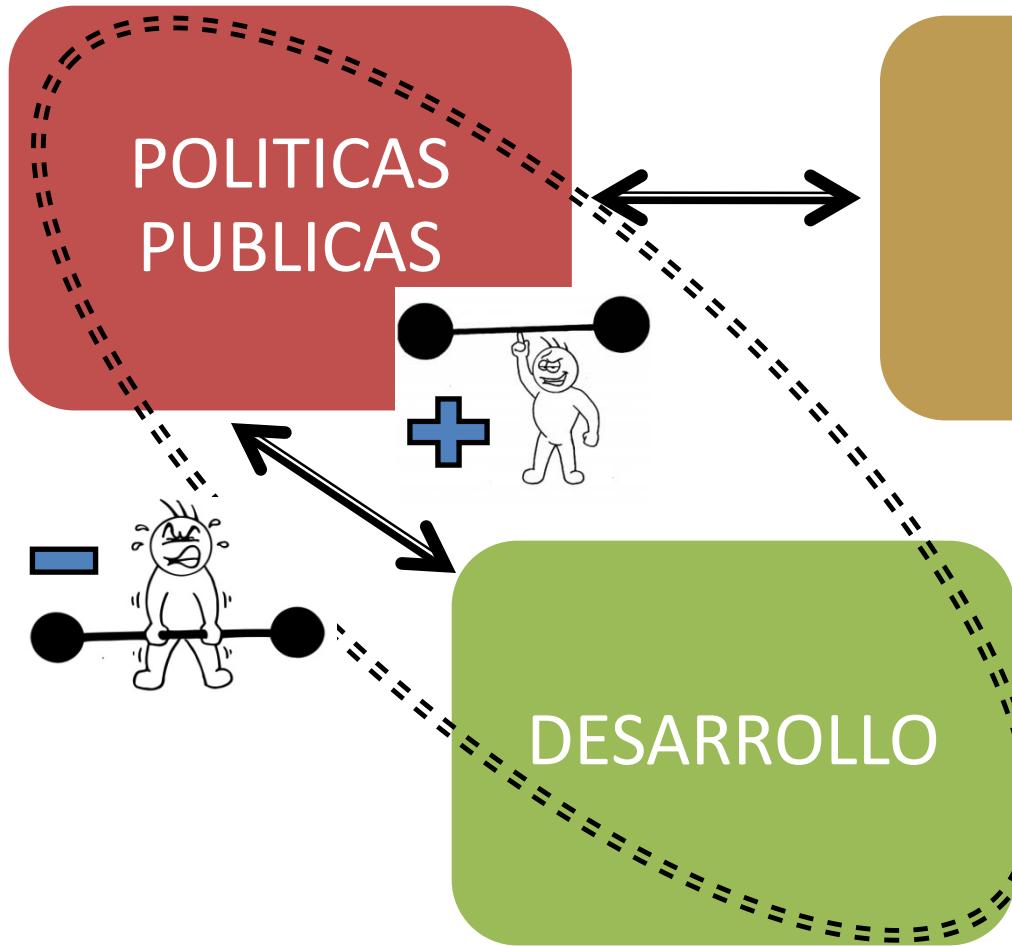
- E.j. 1: Acuerdo con la DGPA y PELT
- e.j. 2: Acuerdo con la UCN.

## ----- FACTORES LIMITANDO LA RELACIÓN:

- e.j. 1: Varios acuerdos de colaboración inter-institucional.
- e.j. 2: Investigación Acuícola.
- e.j. 3: Continuidad en los programas de investigación + Compartir Información.



# 4. Resultados



## + FACTORES FAVORECEN ESTA RELACIÓN:

- E.j. 1 Acuerdo con el ITP.
- e.j. 2: Varios convenios de colaboración interinstitucional (DISECOVI, DPA).
- e.j. 3: Apoyo a procesos de formalización.

## --FACTORES LIMITANDO ESA RELACIÓN:

- e.j. 1: Continuidad de las actividades del proyecto.
- e.j. 2: Los recientes cambios políticos (local y regional Oct10) y presidencial (Apr11).

# 5. Conclusiones

Contribuciones a los pilares de la GBE

## CIENCIA y CONOCIMIENTO

- Se consolidó la infraestructura de investigación a nivel regional.
- Fortaleció los programas de monitoreo e investigación
- Diversidad de proyectos de investigación (limnología, acuicultura, ecología, taxonomía, comercialización, etc..)
- Vinculación de diferentes grupos investigación (niveles)

## DESARROLLO INCLUYENTE

- Favorecido las alianzas entre actores que antes no trabajaban de forma cooperativa (ya sea dentro del mismo sector /territorio del LT)
- Las reuniones de monitoreo de PROPESCA han funcionado como plataformas multiactor.
  - Favorecido la consolidación de nuevas instituciones en el LT (Ej. SANIPES, IMPARE Puno)

# 5. Conclusiones

## Contribuciones a los pilares de la GBE

### POLITICAS PÚBLICAS-TOMA DECISIONES

- Intervención en respuesta a demandas de los actores locales-regionales.
- PROPESCA ha apoyado 1er Plan Estratégico de Pesquerías 2010-2021.
  - Ha canalizado algunas demandas locales al más alto nivel gubernamental.



# 6. Lecciones aprendidas y Desafíos

## CIENCIA y CONOCIMIENTO

- El grado de impacto científico en las políticas de gestión del LT han sido limitados.
  - Continuidad de Investigación en proceso en riesgo.
  - Faltan programas continuos de monitoreo.



## DESARROLLO INCLUYENTE

- Frágil integración entre diversas visiones de gestión y política entre los diferentes actores fuera del sector (necesidad de integrar una mayor cantidad y diversidad de actores).

# 6. Lecciones aprendidas y Desafíos

## POLITICAS PÚBLICAS-TOMA DECISIONES

- Necesidad de hacer análisis institucionales de las contrapartes (más allá de su perfil técnico)
- La determinación política de desarrollar las actividades acuícolas debe encontrar un balance con las preocupaciones ecológicas (antes de un daño irreversible salud LT).
- Falta una política binacional coordinada y efectiva que ataque los retos que el ecosistema acuático enfrenta.



# GRACIAS POR SU ATENCION



*E-mail: jordivera@gmail.com*

